[Uwagi do projektu ustawy o wyrobach zawierających azbest (UC60)]

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Jednostka redakcyjna, której dotyczy uwaga** | **Podmiot**  **zgłaszający** | **Uwagi dotyczące projektu/Propozycje zmian w projekcie** | **Uzasadnienie uwagi** | **Stanowisko MRiT** |
| **1.** | Art. 2 pkt 6 | Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej | W art. 2 ust. 6 projektu ustawy, wprowadzono nową definicję „osoby narażonej na działanie azbestu”, zastępującą definicję pracownika. Zauważyć należy, że pomimo wprowadzenia nowej definicji, w przepisach projektu nadal funkcjonuje pojęcie „pracownik”. Wydaje się, że w związku z odstąpieniem od definicji pracownika i zastąpieniem jej definicją „osoby narażonej na działanie azbestu”, wszelkie odniesienia do „pracownika” powinny dotyczyć „osoby narażonej na działanie azbestu”. W szczególności dotyczy to rozdziału 7 projektu. |  | Uwaga uwzględniona  Zostanie dodana definicja pracownika odnoszącej się do KP oraz do narażenia na działanie azbestu.  W art. 36 wyraz „pracownikom” zostanie zastąpiony sformułowaniem „osobom narażony na działanie azbestu”.  Ponadto definicja osoby narażonej na działanie azbestu zostanie przeredagowana, tak aby obok osób wykonujących pracę zarobkową, pełniących czynną służbę wojskową, ująć w niej osoby pełniące służbę m.in. w Policji, Państwowej Straży Pożarnej, Straży Granicznej, Krajowej Administracji Skarbowej. |
| **2.** | Art. 2 pkt 6 | Minister Finansów | Zwracam uwagę na niejasności w definicji osoby narażonej na działanie azbestu. Projektowana definicja obejmuje szeroki zakres osób, które mogą być narażone na działanie azbestu w związku z wykonywaniem pracy zarobkowej lub pełnieniem czynnej służby wojskowej. Jednocześnie jak wynika z projektu, jednorazowe odszkodowanie ma przysługiwać byłemu pracownikowi zatrudnionemu w warunkach narażenia na działanie azbestu. Nie jest jednak jasne, czy przez „osobę narażoną” należy rozumieć osobę pracującą w dowolnym budynku, którego konstrukcja bądź poszczególne elementy (np. instalacja) zawierają azbest, czy też osobę pracującą w budynku, w którym azbest nie stanowi integralnej części konstrukcji ani jej elementów. Sugeruję rozważenie doprecyzowania definicji, aby uniknąć potencjalnych problemów  interpretacyjnych. |  | Uwaga nieuwzględniona i wyjaśniona  Jednorazowe odszkodowanie jest tylko przyznawane osobom pracującym w podmiotach wskazanych w załączniku do ustawy – jest to przepis przeniesiony z obecnie obowiązujących przepisów.  Definicja osoby narażonej wskazuje, że każda osoba, niezależnie od tego np. w jakim budynku pracuje, jeśli jest narażona na działanie azbestu, to w ocenie ryzyka zawodowego powinna mieć wskazany ten czynnik narażenia. |
| **3.** | Art. 2 pkt 10 | Rządowe Centrum Legislacji | Wyjaśnienia w uzasadnieniu (lub skorygowania w projekcie) wymaga zawarta w projektowanym art. 2 pkt 10 ustawy definicja wykonawcy prac. Zgodnie bowiem z projektowanymi regulacjami wykonawcą prac, jak się wydaje, będzie podmiot, który wykonuje lub nadzoruje prace, w których występuje narażenie na działanie azbestu podczas usuwania lub zabezpieczania wyrobów zawierających azbest, oraz podmiot, który wykonuje lub nadzoruje prace, w których występuje narażenie na działanie azbestu jednak już nie związane z usuwaniem lub zabezpieczaniem wyrobów zawierających azbest. Tak sformułowana definicja wykonawcy prac pomija w jej zakresie w szczególności podmioty (jednostki), które nie są pracodawcami w rozumieniu art. 3 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy, a także które nie wykonują działalności gospodarczej. Takimi podmiotami będą jednostki organizacyjne służb mundurowych, w tym straży pożarnej czy wojska, a w których w trakcie pełnienia służby może również występować narażenie na działanie azbestu (np. w trakcie prowadzonych akcji ratowniczych). |  | Uwaga uwzględniona i wyjaśniona  Definicja osoby narażonej na działanie azbestu zostanie przeredagowana, tak aby obok osób wykonujących pracę zarobkową, pełniących czynną służbę wojskową, ująć w niej osoby pełniące służbę m.in. w Policji, Państwowej Straży Pożarnej, Straży Granicznej, Krajowej Administracji Skarbowej.  Zostaną także wprowadzone zmiany w definicji „wykonawcy prac” oraz dodana zostanie nowa definicja „podmiotu odpowiedzialnego”. |
| **4.** | Art. 7 | Rządowe Centrum Legislacji | Zasadne jest uzupełnienie projektowanego art. 7 ustawy o termin, w jakim użytkujący powinien złożyć deklarację bądź jej aktualizację w wyniku wezwania wójta, burmistrza, prezydenta miasta lub marszałka województwa. |  | Uwaga uwzględniona |
| **5.** | Art. 11 ust. 5 | Rządowe Centrum Legislacji | Wyjaśnienia w uzasadnieniu (lub skorygowania w projekcie) wymaga art. 11 ust. 5 projektu, zgodnie z którym zapewnione przez wykonawcę prac osobom narażonym na działanie azbestu szkolenie jest dostosowane do charakterystyki zawodu oraz konkretnych zadań i metod pracy, jakie wiążą się z zawodem. Należy bowiem zauważyć, że projektowana ustawa w przypadku ww. osób nie zawiera regulacji, które odnosiłyby się do charakterystyki zawodu (precyzowały to określenie). Kwestia ta wymaga dookreślenia w projekcie albo w projektowanym przepisie odniesienie się jedynie do zakresu wykonywanych zadań (pracy) i stosowanych metod pracy przez osoby narażone na działanie azbestu. |  | Uwaga uwzględniona  Kwestia ta zostanie rozwinięta w uzasadnieniu. |
| **6.** | Art. 12 ust. 3 pkt 8 | Minister do spraw Unii Europejskiej | Zgodnie z pkt 4 lit. e załącznika Ia dyrektywy 2009/148 świadectwo odbycia szkolenia przez pracowników narażonych na działanie pyłu pochodzącego z azbestu lub materiałów zawierających azbest powinno zawierać imię i nazwisko lub nazwę, kwalifikacje i dane kontaktowe instruktora lub instytucji prowadzącej szkolenie. W projektowanej ustawie przepis ten wdrażany jest w art. 12 ust. 3 pkt 8, zgodnie z którym zaświadczenie o ukończeniu szkolenia zawiera między innymi firmę i adres jednostki szkoleniowej. Należy zatem uzupełnić przepis o obowiązek zawarcia w zaświadczeniu informacji dotyczących kwalifikacji oraz danych kontaktowych jednostek szkoleniowych prowadzących szkolenie. |  | Uwaga nieuwzględniona i wyjaśniona  Potwierdzeniem kwalifikacji jest uzyskanie przez jednostkę szkoleniową wpisu do rejestru jednostek szkoleniowych (na zaświadczeniu jest wskazany numer identyfikacyjny z tego rejestru). Dane kontaktowe (adres) zostały ograniczone do minimum, ze względu na uwagi Ministra Cyfryzacji w zakresie zbierania nadmiarowych danych kontaktowych. |
| **7.** | Art. 15 ust. 5 | Minister Finansów | Proszę o wykreślenie z projektu przepisu ust. 5 w art. 15: „za wydanie zezwolenia lub jego zmianę pobiera się opłatę skarbową w wysokości określonej w ustawie z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 2111 oraz z 2024 r. poz. 1222 i 1757)”, jako przepis zbędny. Obowiązek zapłaty opłaty skarbowej od zezwolenia wynika wprost z ustawy o opłacie skarbowej. |  | Uwaga uwzględniona |
| **8.** | Art. 17 ust. 1 | Minister Zdrowia | Zawarty w art. 17 ust. 1 projektu ustawy katalog podmiotów, które mogą złożyć do właściwego starosty wniosek o cofnięcie zezwolenia wykonawcy prac naruszającemu przepisy ustawy dotyczącej wyrobów azbestowych, Kodeksu pracy, Prawa budowlanego lub ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach należy uzupełnić o właściwego państwowego granicznego inspektora sanitarnego (po pkt 2) z uwagi na to, że wskazani inspektorzy zgodnie z właściwością miejscową posiadają pod nadzorem obiekty, gdzie poziom ryzyka występowania wyrobów zawierających azbest należy uznać za istotny. |  | Uwaga uwzględniona |
| **9.** | Art. 17 ust. 1 pkt 6 | Minister Obrony Narodowej | Zmiana brzmienia art. 17 ust. 1 pkt 6 - doprecyzowanie  „1. Wniosek o cofnięcie zezwolenia wykonawcy prac, który narusza przepisy niniejszej ustawy, ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy, ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane lub ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, może złożyć do właściwego starosty:   1. właściwy inspektor pracy; 2. właściwy państwowy powiatowy inspektor sanitarny; 3. właściwy wojewódzki inspektor ochrony środowiska; 4. właściwy organ nadzoru budowlanego; 5. właściwy wójt, burmistrz lub prezydent miasta; 6. komendant właściwego terytorialnie wojskowego ośrodka medycyny prewencyjnej.” |  | Uwaga uwzględniona |
| **10.** | Art. 18 ust. 1 | Rządowe Centrum Legislacji | W projektowanym art. 18 ust. 1 ustawy nakłada się na starostę obowiązek zaktualizowania odpowiednich danych w rejestrze wykonawców prac w przypadku m.in. wydania decyzji stwierdzającej wygaśnięcie zezwolenia, która stała się ostateczna. Jednakże w projektowanej ustawie brak jest regulacji, które odnosiłyby się do decyzji stwierdzającej wygaśnięcie zezwolenia (kiedy są wydawane). Kwestia ta wymaga ponownej weryfikacji merytorycznej i w zależności od jej efektu stosowne uzupełnienie projektu albo dostosowanie projektowanego przepisu do przewidzianych w projekcie rodzaju decyzji wydawanych przez starostę. |  | Uwaga nieuwzględniona i wyjaśniona  Projekt ustawy w tym zakresie bez zmian. |
| **11.** | Art. 20 ust. 9 | Minister Obrony Narodowej | Zmiana brzmienia art. 20 ust. 9 - doprecyzowanie  „9. Informacje, o których mowa w ust. 4 pkt 8 w połączeniu z informacjami, o których mowa w ust. 4 pkt 1, 2 i 7, w sposób gwarantujący zachowanie ich poufności, integralności, kompletności oraz dostępności, w warunkach niegrożących uszkodzeniem lub zniszczeniem są przechowywane przez:  1) właściwego okręgowego inspektora pracy, ~~komendanta właściwego terytorialnie wojskowego ośrodka medycyny prewencyjnej~~, właściwy organ nadzoru budowlanego oraz właściwego starostę przez okres 3 lat,  2) właściwego państwowego powiatowego inspektora sanitarnego oraz właściwego państwowego granicznego inspektora sanitarnego oraz komendanta właściwego terytorialnie wojskowego ośrodka medycyny prewencyjnej przez okres 40 lat  – licząc od końca roku kalendarzowego, w którym został zgłoszony zamiar rozpoczęcia prac polegających na usunięciu lub zabezpieczaniu wyrobów zawierających azbest.” |  | Uwaga uwzględniona |
| **12.** | Art. 26 | Minister Zdrowia | Należy doprecyzować przepis art. 26 projektu ustawy, aby zapewnić zgodność z przepisami ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych. Proponuje się, aby przepis ten otrzymał następujące brzmienie:  „Art. 26. W miejscach wykonywania prac polegających na usuwaniu lub zabezpieczaniu wyrobów zawierających azbest niedopuszczalne jest spożywanie posiłków, picie napojów, palenie tytoniu, w tym nowatorskich wyrobów tytoniowych oraz używania wyrobów powiązanych z wyrobami tytoniowymi, przechowywanie rzeczy osobistych, przebywanie bez uzasadnionej potrzeby, zdejmowanie środków ochrony układu oddechowego i odzieży ochronnej.” |  | Uwaga uwzględniona |
| **13.** | Art. 28 ust. 2 pkt 4 | Minister do spraw Unii Europejskiej | Zgodnie z art. 28 ust. 2 pkt 4 projektu, w przypadku przekroczenia dopuszczalnych wartości stężenia, wykonawca prac niezwłocznie informuje o tym przekroczeniu osoby narażone na działanie azbestu, których ono dotyczy lub ich przedstawicieli oraz zapewnia im udział w konsultacjach co do działań mających na celu obniżenie stężenia azbestu lub, w nagłych przypadkach, jedynie informuje ich o działaniach już podjętych. Należy wskazać, że przewidziane w projektowanym przepisie nagłe przypadki nie wynikają z wdrażanego tym przepisem art. 12 dyrektywy 2009/148, wobec czego wyłączenie obowiązku konsultacji z pracownikami w nagłych przypadkach należy uznać za niezgodne z art. 12 dyrektywy, który nie przewiduje wyłączenia od obowiązku przeprowadzenia konsultacji. |  | Uwaga uwzględniona |
| **14.** | Art. 34 ust. 1 pkt 3 | Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej | W art. 34 w ust. 1 w pkt 3 projektu ustawy proponuje się, aby w składanym pisemnym oświadczeniu przez wykonawcę umieścić dodatkową informację dotyczącą wyników pomiarów stężenia włókien azbestu w powietrzu po zakończeniu wykonanych prac potwierdzających, że azbest nie stanowi zagrożenia dla zdrowia użytkowników. |  | Uwaga uwzględniona  W oświadczeniu zostanie uwzględnione odniesienie się do wyników pomiarów wykonywanych zgodnie z planem pracy (rozporządzenie MRiT określa harmonogram pomiarów wykonywanych przed rozpoczęciem prac, po zakończeniu prac oraz po oczyszczeniu miejsca pracy). |
| **15.** | Art. 40 ust. 4 | Minister Cyfryzacji | Dane osobowe przechowuje się w Bazie  Azbestowej przez 100 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym zostały  wprowadzone do Bazy. Natomiast w uzasadnieniu do projektu brak jest wskazania dlaczego przyjęto tak długi  okres przechowywania danych osobowych. Wydaje się to sprzeczne z zasadą  określoną w art. 5 ust. 1 lit. e RODO, która mówi o tym, że dane osobowe muszą być  przechowywane w formie umożliwiającej identyfikację osoby, której dane dotyczą,  przez okres nie dłuższy, niż jest to niezbędne do celów, w których dane te są  przetwarzane. Mając na uwadze przedmiot regulacji i jej cele okres 100 lat dla  przechowywania danych osobowych nie spełnia tej zasady. Ponadto tak długi okres  przechowywania danych, jak ten zaproponowany w projekcie jest niespotykany w ustawodawstwie. Na przykład okres przechowywania dokumentacji medycznej wynosi 20 lat, okres przechowywania dokumentacji pracowniczej wynosi 10 lat.  W projekcie nie zostały też przewidziane żadne procedury usuwania lub anonimizacji  danych po upływie określonego czasu.  W związku z powyższym proponuje się rozważenie wprowadzenia krótszego terminu przechowywania danych np. 5 lub 10 lat oraz określenie w projektowanych przepisach, że po upływie tego okresu dane osobowe będą usuwane; |  | Uwaga uwzględniona  Przepis zostanie przeredagowany ustalając termin 40 lat.  Kwestia zostanie także uzupełniona w uzasadnieniu. |
| **16.** | Art. 43 | Minister Cyfryzacji | W odniesieniu do uwagi dotyczącej art. 43 projektu dotyczącej udostępniania danych w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwo Cyfryzacji przyjmuje przedstawione wyjaśnienia i uznaje ten przepis za uzgodniony, pod warunkiem dodania do uzasadnienia projektu informacji, że prace związane z usuwaniem lub zabezpieczaniem wyrobów zawierających azbest będą mogły być wykonywane wyłącznie przez profesjonalne podmioty, które będą figurować w rejestrze wykonawców prac. Tym samym osoby zainteresowane skorzystaniem z usług tych podmiotów będą miały zapewniony dostęp do danych ich dotyczących.  W uzasadnieniu należy dodać także informacje, że powyższe dotyczy również rejestru jednostek szkoleniowych.  Uzasadnienie powinno również wyjaśniać, że zakres udostępnianych danych został zawężony w przepisach dotyczących rejestrów wykonawców prac i jednostek szkoleniowych, że nie będą udostępniane dane osobowe użytkujących oraz, ze nie ma możliwości określenia okresu przetwarzania danych na stronie. Należy także dodać wyjaśnienie, że okres przetwarzania danych osobowych wykonawców prac oraz jednostek szkoleniowych jest zależny od okresu ich przydatności czyli np. po zakończeniu prowadzenia działalności lub utraty uprawnień przez te podmioty ich dane nie będą dalej przetwarzane. |  | Uwaga uwzględniona |
| **17.** | Art. 44 | Minister Finansów | W zakresie art. 44 ust. 1, który zawiera katalog organów posiadających dostęp do danych Bazy Azbestowej uprzejmie proszę rozważyć uzupełnienie tego katalogu o Krajową Administrację Skarbową – jak to miało miejsce w poprzedniej wersji projektu z października 2024 r. (ówczesny art. 46 ust. 1 pkt 19). Baza Azbestowa zawiera istotne informacje dotyczące składowisk odpadów, rejestru wykonawców prac oraz jednostek szkoleniowych. Dane te mogą być użyteczne dla KAS, ponieważ jej zadaniem jest m.in. wykonywanie zadań wynikających z zakazów i ograniczeń w obrocie towarowym z zagranicą ustanowionych w szczególności ze względu na ochronę życia i zdrowia ludzi, zwierząt, roślin oraz środowiska, zdrowia i bezpieczeństwa publicznego, ochronę konsumentów. Ponadto, dane o użytkownikach azbestu mogą być szczególnie przydatne dla KAS w sprawach związanych z nieujawnionymi źródłami dochodu. Usunięcie azbestu może być znaczącym wydatkiem dla podatnika, co może pomóc w precyzyjnym określeniu jego wydatków w danym roku. W celu uzasadnienia przetwarzania danych, wydaje się zasadnym przywrócenie w treści art. 44 celów określonych w art. 47 ust. 4 poprzedniego projektu. |  | Uwaga uwzględniona  Dane dotyczące składowisk odpadów, rejestru wykonawców i rejestru jednostek szkoleniowych będą ogólnodostępne.  Propozycja dodania nowego przepisu, na końcu rozdziału 5, w brzmieniu:  „Organy Krajowej Administracji Skarbowej mają dostęp do informacji zawartych w Bazie Azbestowej pochodzących z terenu całego kraju na potrzeby postępowania podatkowego, kontroli celno-skarbowej, kontroli podatkowej, czynności sprawdzających oraz audytu, na wniosek o którym mowa w art. 44 ust. 2.” |
| **18.** | Art. 55 ust. 2 | Rządowe Centrum Legislacji | Projektowana regulacja art. 55 ust. 2 przyznaje określone uprawnienia pracownikowi zatrudnionemu w dniu 31 grudnia 2004 r. lub przed tym dniem w warunkach narażenia na działanie azbestu w innym podmiocie niż określony w załączniku do projektowanej ustawy na podstawie skierowania na badania profilaktyczne wydanego przez jeden z trzech wymienionych podmiotów. Projektowane regulacje nie rozstrzygają jednak, w jakich przypadkach każdy z ww. podmiotów wystawia takie skierowania, co wymaga uzupełnienia w projektowanej ustawie. |  | Uwaga uwzględniona |
| **19.** | Art. 55 ust. 2 pkt 3 | Minister Zdrowia | W art. 55 ust. 2 projektu ustawy należy skreślić pkt 3. Na podstawie tej regulacji państwowy inspektor sanitarny ma wydawać skierowania na badania profilaktyczne przeprowadzane zgodnie z projektem ustawy byłemu pracownikowi zatrudnionemu w inny podmiocie, niż określony w załączniku do projektu ustawy. Przepis ten wykracza poza zakres zadań Państwowej Inspekcji Sanitarnej określony w art. 4 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 14 marca 1985 r . o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, zgodnie z którym do zakresu działania Państwowej Inspekcji Sanitarnej w dziedzinie bieżącego nadzoru sanitarnego należy kontrola przestrzegania przepisów określających wymagania higieniczne i zdrowotne, w szczególności dotyczących warunków zdrowotnych środowiska pracy, a zwłaszcza zapobiegania powstawaniu chorób zawodowych i innych chorób związanych z warunkami pracy. Trudno też odnieść się do intencji ustawodawcy, z uwagi na fakt, że zarówno w uzasadnieniu do projektu ustawy oraz OSR brak jest wyjaśnienia kwestii związanych z propozycją przepisu dotyczącego wystawiania przez państwowych inspektorów sanitarnych skierowań na badania profilaktyczne. Ponadto usunięcie pkt 3 w art. 55 ust. 2 powoduje konieczność wprowadzenia zmiany w art. 55 ust. 2 pkt 3 projektu ustawy polegającej na wykreśleniu wyrazów „albo państwowego inspektora sanitarnego”. |  | Uwaga uwzględniona |
| **20.** | Art. 55 ust. 2 pkt 3 | Minister Obrony Narodowej | Zmiana brzmienia art. 55 ust. 2 pkt 3 – doprecyzowanie  „2. Uprawnienia, o których mowa w ust. 1, przysługują również pracownikowi, który był zatrudniony w warunkach narażenia na działanie azbestu w innym podmiocie niż określony w załączniku do ustawy w dniu 31 grudnia 2004 r. lub przed tym dniem, na podstawie skierowania na badanie profilaktyczne wydanego przez:   1. pracodawcę, u którego pracownik ten był zatrudniony w warunkach narażenia na działanie azbestu, lub 2. wojewódzki ośrodek medycyny pracy, lub 3. państwowego inspektora sanitarnego lub komendanta właściwego terytorialnie wojskowego ośrodka medycyny prewencyjnej.” |  | Uwaga nieuwzględniona i wyjaśniona  W związku z przeredagowanie przepisów oraz usunięciem państwowego inspektora sanitarnego (zgodnie z uwagą Ministra Zdrowia) pkt 3 zostanie usunięty. |
| **21.** | Art. 55 ust. 6 | Minister Zdrowia | Przedstawiony projekt ustawy nie zawiera w art. 55 ust. 6 zastrzeżenia, zgodnie z którym osoby uprawnione są wyłączone z tego elementu procedury kierowania na leczenie uzdrowiskowe (nie tak, jak w przypadku pozostałych świadczeniobiorców) i nie obowiązują ich przepisy dotyczące zalecanej częstotliwości korzystania z tej formy leczenia (18 miesięcy). Jest to istotny element, który dla transparentności i kompleksowości powinien zostać uwzględniony w projektowanym przepisie w taki sposób, jak to zostało pierwotnie zaproponowane. |  | Uwaga uwzględniona |
| **22.** | Art. 56 ust. 2 pkt 9 | Minister Zdrowia | Należy wskazać na błąd redakcyjny, w projektowanym art. 56 ust. 2 pkt 9 błędnie odwołano się do jednostki redakcyjnej, tj. odwołanie powinno dotyczyć art. 55 ust. 1 pkt 2 i 3, a nie art. 55 ust. 2 i 3, skoro wskazuje on na uprawnienia pracowników zatrudnionych przy produkcji wyrobów zawierających azbest. |  | Uwaga uwzględniona |
| **23.** | Art. 56 ust. 4 | Minister Obrony Narodowej | Zmiana brzmienia art. 56 ust. 4 – doprecyzowanie  „4. Wojewódzki ośrodek medycyny pracy aktualizuje dane, o których mowa w ust. 2, na podstawie posiadanej dokumentacji, a w przypadku jej braku – na podstawie danych uzyskanych od właściwego państwowego inspektora sanitarnego lub komendanta właściwego terytorialnie wojskowego ośrodka medycyny prewencyjnej, który sprawował lub sprawuje nadzór nad warunkami pracy u pracodawcy.” |  | Uwaga uwzględniona |
| **24.** | Art. 59 ust. 3  Art. 60 ust. 3  Art. 61 ust. 3  Art. 62 ust. 3 | Minister Sprawiedliwości | Podtrzymuję uwagę zgłoszoną pismem z dnia 20 listopada 2024 r. dotyczącą projektowanych art. 59 ust. 3 i art. 60 ust. 3, art. 61 ust. 3 oraz art. 62 ust. 3 (poprzednio: art. 65 ust. 3, 66 ust. 3 oraz 67 ust. 3), które to przepisy przewidują możliwość wielokrotnego nakładania administracyjnych kar pieniężnych – vide zwrot „Administracyjne kary pieniężne można nakładać wielokrotnie…”.  Aktualna w dalszym ciągu pozostaje bowiem argumentacja, że nakładanie kar na te same podmioty za te same delikty administracyjne, może być niespójne z zasadą ne bis in idem, mającej podstawy w art. 2 Konstytucji RP, która oznacza zakaz ponownego (podwójnego lub wielokrotnego) karania tej samej osoby za popełnienie tego samego czynu zabronionego (deliktu administracyjnego). Ponadto ww. przepisy mogą naruszać zasadę proporcjonalności w reakcji państwa na naruszenie obowiązku prawnego, bowiem tak należy odbierać wielokrotne karanie tej samej osoby za to samo zachowanie.  Z powyższych względów nie jest przekonujące stanowisko, iż nie jest to wielokrotne karanie za to samo naruszenie, ponieważ, jeśli nie przestrzega się zasad określonych w przepisach, to narażenie na działanie azbestu nadal trwa i mogą być narażone kolejne osoby. Pogląd ten nie znajduje bowiem odzwierciedlenia w wykładni językowej ww. proponowanych regulacji, a taką się stosuje do przepisów sankcyjnych. Jeśli zamierza się dopuścić możliwość ponownego nałożenia kary pieniężnej na ten sam podmiot, to powinno się precyzyjnie określić przesłanki, kiedy byłoby to możliwe (np. w razie ponownego naruszenia tego samego obowiązku czy też dopuszczenia się tzw. „recydywy”), tak, aby projektowane przepisy były spójne ze wskazanymi wyżej zasadami. |  | Uwaga uwzględniona  Zostanie usunięty: art. 59 ust. 3, art. 60 ust. 3,  art. 61 ust. 3.  Art. 62 ust. 3 zostanie przeredagowany. Usunięte zostanie sformułowanie „kary pieniężne można nakładać wielokrotnie”, zaś pozostała część przepisu będzie wskazywać limit wymierzonej administracyjnej kary pieniężnej w ciągu jednej kontroli. |
| **25.** | Art. 64 ust. 1 pkt 6 | Minister Obrony Narodowej | Zmiana brzmienia art. 64 ust. 1 pkt 6 – doprecyzowanie  „1. Administracyjną karę pieniężną uiszcza się w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej stała się ostateczna, na odrębny rachunek bankowy odpowiednio:   1. właściwego wójta, burmistrza, prezydenta miasta, starosty lub marszałka województwa; 2. właściwego okręgowego inspektora pracy; 3. właściwego państwowego granicznego inspektora sanitarnego; 4. właściwego państwowego powiatowego inspektora sanitarnego; 5. właściwego organu nadzoru budowlanego; 6. właściwego dysponenta budżetu na zaopatrzeniu którego pozostaje komendant właściwego terytorialnie wojskowego ośrodka medycyny prewencyjnej.” |  | Uwaga uwzględniona |
| **26.** | Art. 64 ust. 3 | Minister Obrony Narodowej | Zmiana brzmienia art. 64 ust. 3 - doprecyzowanie  „3. Wpływy z tytułu administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 59 ust. 1, wymierzonych przez marszałka województwa oraz wpływy z tytułu administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 60–62, właściwy marszałek województwa, właściwy starosta, właściwy okręgowy inspektor pracy, właściwy państwowy graniczny inspektor sanitarny, właściwy państwowy powiatowy inspektor sanitarny, właściwy organ nadzoru budowlanego oraz właściwy dysponent środków budżetowych na zaopatrzeniu którego pozostaje komendant właściwego terytorialnie wojskowego ośrodka medycyny prewencyjnej przekazuje na rachunek bankowy Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, w terminie do końca następnego miesiąca po upływie każdego kwartału.” |  | Uwaga uwzględniona |
| **27.** | Art. 66 pkt 1 i 3 | Rządowe Centrum Legislacji | Projektowane w art. 66 pkt 1 i 3 ustawy zmiany w ustawie z dnia 27 czerwca 1997 r. o służbie medycyny pracy nie wiążą się zakresowo z materią regulowaną w projektowanej ustawie i wymagają wyodrębnienia do odrębnej inicjatywy legislacyjnej. Ponadto zamiar wprowadzenia tych zmian nie był ujęty we wniosku o wpis projektu ustawy o wyrobach zawierających azbest do Wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów. |  | Uwaga nieuwzględniona i wyjaśniona  Zamiar wprowadzenia tych zmian wynika z inicjatywy Ministra Zdrowia i wychodzi naprzeciw potrzebom samorządów.  Zostanie rozszerzone uzasadnienie do projektu ustawy wyjaśniające potrzebę wprowadzenia wskazanych przepisów.  Również ze względu na racjonalność legislacyjną projektodawca jest za utrzymaniem jednoczesnego procedowania zmian zawartych w tych przepisach. |
| **28.** | Art. 67 | Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi | Liczę, że uda się znaleźć sposób na zapewnienie ciągłości prowadzonego przez NFOŚiGW programu utylizacji azbestu poszerzonego o możliwość dofinansowania wymiany pokryć dachowych z azbestu. W tym zakresie proponuję uzupełnienie wprowadzanego w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska w art. 401c ust. 9d o finansowanie ze środków NFOŚiGW działań polegających na wymianie pokryć dachowych z azbestu oraz odpowiednie uzupełnienie pkt 2 OSR w tym zakresie. |  | Uwaga nieuwzględniona i wyjaśniona |
| **29.** | Art. 67 pkt 3 | Minister Klimatu i Środowiska | Konieczne jest ujednolicenie brzmienia dodawanego art. 401 ust. 7 pkt 21 ustawy – Prawo ochrony środowiska (art. 67 pkt 3 projektu), w którym użyto sformułowania „wpływy z tytułu administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 59 ust. 4 pkt 2 oraz art. 60-62 ustawy z dnia … o wyrobach zawierających azbest (Dz. U. poz. ...).” z brzmieniem art. 64 ust. 3 projektu, w którym użyto sformułowania „Wpływy z tytułu administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 59 ust. 1, wymierzonych przez marszałka województwa oraz wpływy z tytułu administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 60–62.”. |  | Uwaga uwzględniona |
| **30.** | Art. 69 | Minister Finansów | Proszę wykreślić planowane zmiany w zakresie art. 97 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, w tym dotyczące dotacji celowej dla NFZ. NFZ otrzymuje już dotację podmiotową i wyodrębnianie osobnej dotacji celowej dodatkowo w niewielkiej kwocie nie znajduje uzasadnienia. |  | Uwaga uwzględniona i wyjaśniona  W art. 69 zostanie usunięty w pkt 3 lit. b oraz pkt 4.  Uzupełnione zostanie też uzasadnienie. |
| **31.** | Art. 69 pkt 3 lit. b | Minister Zdrowia | Należy wskazać na konieczność poprawienia brzmienia przepisu art. 69 pkt 3 lit. b, który powinien otrzymać brzmienie:  „b) po ust. 8c dodaje się ust. 8d w brzmieniu:  „8d. Fundusz otrzymuje dotację z budżetu państwa na finansowanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w ust. 3 pkt 24.” |  | Uwaga uwzględniona i wyjaśniona  W art. 69 zostanie usunięty w pkt 3 lit. b oraz pkt 4.  W art. 69 zostanie dodany przepis zmieniający w art. 97 ust. 8a, poprzez dodanie odniesienia do pkt 24 zmienianego niniejszą ustawą. |
| **32.** | Art. 69 pkt 4 | Minister Zdrowia | Należy wskazać na konieczność poprawienia brzmienia przepisu art. 69 pkt 4, który powinien otrzymać brzmienie:  4) w art. 116 w ust. 1 pkt 5 otrzymuje brzmienie:  „5) dotacje, w tym dotacje celowe przeznaczone na finansowanie zadań, o których mowa w art. 97 ust. 3 pkt **2f – 2i**, 4c i 24;”. |  | Uwaga nieuwzględniona i wyjaśniona  W art. 69 zostanie usunięty pkt 4. |
| **33.** | Art. 69 | Minister Zdrowia | Przypis nr 8 powinien otrzymać brzmienie: „Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz.U. poz. 858, 1222, 1593, 1615 i 1915 oraz z 2025 r. poz. 129 i 304.”. |  | Uwaga uwzględniona |
| **34.** | Art. 70 | Minister Finansów | Projekt ustawy w art. 70 przewiduje zmianę w ustawie z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej, polegającą na dodaniu nowego przedmiotu opłaty skarbowej od wydania zezwolenia na usuwanie lub zabezpieczanie wyrobów zawierających azbest i ustala stawkę opłaty skarbowej w wysokości 616 zł lub jego zmianę w wysokości 308 zł. Przepis ten został zamieszczony w ust. 47 w części III załącznika do tej ustawy, niemniej ze względu na systematykę przedmiotów opłaty skarbowej określonych w tym załączniku, w tym w części III dotyczącej wydania zezwolenia (koncesji, pozwolenia) proponowana zmiana w ustawie powinna być zamieszczona po ust. 42, poprzez dodanie ust. 42 a i 42 b w tej części załącznika. Zgodnie z obowiązującymi zasadami legislacyjnymi w ustawie o opłacie skarbowej zezwolenie i zmiana zezwolenia są odrębnymi przedmiotami opłaty skarbowej, zatem wydanie zezwolenia na usuwanie lub zabezpieczanie wyrobów zawierających azbest oraz zmiana zezwolenia na usuwanie lub zabezpieczanie wyrobów zawierających azbest, powinny być zamieszczone w oddzielnych ustępach.  Proponujemy zatem następujący zapis ust. 42a i 42b w części III załącznika do ustawy.  42a. Zezwolenie na usuwanie lub zabezpieczenie wyrobów zawierających azbest 616 zł.  42b. Zmiana zezwolenia na usuwanie lub zabezpieczenie wyrobów zawierających azbest 308 zł.  Dodatkowo informuję, że nie podlega opłacie skarbowej zmiana zezwoleń o charakterze formalnym. W ustawie o opłacie skarbowej zmiany zezwoleń podlegają opłacie skarbowej, gdy zaistnieją istotne przesłanki do ich zmiany, takie jak przedłużenie terminu ważności, czy rozszerzenie działalności przez podmiot posiadający to zezwolenie. Dlatego rozstrzygnięcia wymaga jakiego rodzaju zmiany w zezwoleniu będą brane pod uwagę (np. zmiana rodzajów wyrobów zawierających azbest przewidzianych do usuwania lub zabezpieczania), aby zmieściły się w zakresie przedmiotu opłaty skarbowej określonego, w załączniku do ustawy jako zmiana zezwolenia na usuwanie lub zabezpieczenie wyrobów zawierających azbest. |  | Uwaga uwzględniona |
| **35.** | Art. 71 | Minister Funduszy i Polityki Regionalnej | MFiPR zwraca uwagę na zawartą w art. 71 projektu ustawy zmianę w art. 17 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2025 r. poz. 198) – dodanie w nim ust. 5 w brzmieniu:  „5. Program obejmuje również działania polegające na usuwaniu lub zabezpieczaniu wyrobów zawierających azbest oraz transporcie i unieszkodliwianiu odpadów zawierających azbest.”. MFiPR zauważa, że w przepisie tym mowa jest o programach operacyjnych z perspektywy finansowej 2007-2013, a zatem aktualnie już nierealizowanych. Ponadto w zakresie programów rozwoju zaproponowana przez MRiT redakcja przepisu spowoduje, że niezależnie od tego jakiego obszaru będzie dotyczył taki projekt, będą musiały zostać w nim ujęte również działania polegające na usuwaniu lub zabezpieczaniu wyrobów zawierających azbest oraz transporcie i unieszkodliwianiu odpadów zawierających azbest. Mając na uwadze, że prawdopodobnie zamierzenie projektodawcy było inne, wskazane jest przeredagowanie przepisu albo jego wykreślenie z projektu ustawy. |  | Uwaga uwzględniona i wyjaśniona  Zostanie usunięty art. 71.  Celem projektodawcy jest uwzględnianie usuwania wyrobów zawierających azbest w każdym obszarze, w którym takie wyroby mogą występować, np. w obszarze poprawy efektywności energetycznej w budynkach, w obszarze modernizacji sieci wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłowniczych, elektroenergetycznych, modernizacji dróg, modernizacji obiektów związanych z oświatą, ochroną zdrowia, zabytkami, transportem.  Zakres tych działań może być bardzo szeroki, tak jak występowanie wyrobów azbestowych.  Celem projektodawcy nie jest również wprowadzanie zmian tylko do konkretnej perspektywy finansowej, ale do potraktowania sprawy jako elementu zawsze branego pod uwagę przy opracowywaniu programów wsparcia ze środków unijnych. Jest to też spójne z polityką UE w tym zakresie (motyw 4 i 10 preambuły dyrektywy 2023/2668).  Wskazane jest uwzględnianie kosztów usuwania lub zabezpieczania wyrobów zawierających azbest jako kosztów kwalifikowanych w kolejnych perspektywach finansowych. |
| **36.** | Art. 75 | Rządowe Centrum Legislacji | Korekty (sprecyzowania) wymaga dodawany w art. 75 projektowanej ustawy art. 101b ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. Przedmiotem zmienianej ustawy są bowiem odpady, natomiast przedmiotem dodawanego w niej przepisu są prace budowlane, rozbiórkowe i remontowe. Wobec tego dodawana regulacja wymaga skorygowania w taki sposób, aby odnosiła się wprost do odpadów powstających podczas prac budowlanych, rozbiórkowych i remontowych, a w przypadku gdyby taka redakcja była niezgodna z intencją merytoryczną projektodawcy zasadne jest rozważenie jej przeniesienie do ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane. |  | Uwaga nieuwzględniona i wyjaśniona  Art. 75 zostanie usunięty. |
| **37.** | Art. 75 | Minister Klimatu i Środowiska | Odnośnie do art. 75 projektu ustawy należy podkreślić, że w ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach nie zdefiniowano pojęcia prac budowlanych, rozbiórkowych lub remontowych. Biorąc pod uwagę fakt, że może to powodować wątpliwości interpretacyjne, należy rozważyć zmianę proponowanego brzmienia przepisu przez dodanie odesłania do tych pojęć w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane. Ponadto, należy podkreślić, że ustawa o odpadach reguluje kwestie wyłącznie dotyczące odpadów, a nie wyrobów, w tym wyrobów zawierających azbest. Zaproponowana treść art. 75 ust. 2 powinna zatem znaleźć się nie w ustawie o odpadach lecz w przepisach ogólnych projektowanej ustawy o wyrobach zawierających azbest.  Mając powyższe na względzie proponuję następujące zmiany:  1) w art. 1 dotychczasową treść oznaczyć jako ust. 1 i dodać ust. 2 w brzmieniu: „2. Do odpadów zawierających azbest w zakresie nieuregulowanym w przepisach niniejszej ustawy stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.  U. z 2023 poz. 1587, z późn. zm. ).”;  2) art. 30 w takim wypadku wydaje się zbędny;  3) art. 75 otrzymuje brzmienie:  „Art. 75. W ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587, z późn. zm.) po art. 101a dodaje się art. 101b w brzmieniu:  „Art. 101b. Do prac budowlanych, rozbiórkowych lub remontowych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r. poz.725, z późn. zm.), gdzie występują wyroby zawierające azbest w rozumieniu ustawy z dnia … o wyrobach zawierających azbest (Dz. U. poz. …)., stosuje się przepisy ustawy z dnia … o wyrobach zawierających azbest.” |  | Uwaga uwzględniona  Art. 75 zostanie usunięty.  W rozdziale 4 zostanie wprowadzony przepis:  „Do odpadów zawierających azbest w zakresie nieuregulowanym w przepisach niniejszej ustawy stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.” |
| **38.** | Art. 82 | Minister Finansów | Art. 82 projektu ustawy, który wskazuje w latach 2026– 2035 maksymalne limit wydatków z budżetu państwa dla ministra właściwego do spraw: gospodarki, zdrowia, pracy powinien zostać wykreślony. Informację o szacunkowych kosztach planowanych do realizacji zadań proszę zamieścić w pkt 6 OSR w pozycji „Dodatkowe informacje (…)” wraz z informacją, że środki na realizację zadań wynikających z przedmiotowego projektu będą sfinansowane w ramach limitu środków danego dysponenta i nie będą stanowić podstawy do ubiegania się dodatkowe środki z budżetu państwa na ich cel. |  | Uwaga uwzględniona |
| **39.** | Art. 82 | Minister Zdrowia | Odnośnie Oceny Skutków Regulacji w części dotyczącej wydatków Ministra Zdrowia nie zgłaszam uwag (powinna ona pozostać w zaproponowanej treści). Jednakże należy wskazać, że zgodnie z art. 50 ust. 6 pkt 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1530, z późn. zm.) nie określa się limitu wydatków w części budżetu państwa „zdrowie”. Możliwe jest zatem wykreślenie przepisu art. 82 ust. 2 i ust. 5 projektu ustawy.  Niezależnie od powyższego w art. 82 ust. 2 pkt 6 projektu występuje zbędny przecinek w kwocie limitu w zakresie 2031 r. |  | Uwaga uwzględniona |

[Uwagi do uzasadnienia do projektu ustawy o wyrobach zawierających azbest]

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Strona uzasadnienia** | **Podmiot**  **zgłaszający** | **Uwagi dotyczące uzasadnienia/propozycje zmian** | **Uzasadnienie uwagi** | **Stanowisko MRiT** |
| **1.** | Strona 5 i 26 | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | Z uzasadnienia należy wyłączyć strażaków, jako grupę zawodową, której powinny dotyczyć szkolenia dla osób narażonych na działanie azbestu. Zgodnie z art. 2 ust. 6 ww. projektu ustawy osoba narażona na działanie azbestu, to każda osoba fizyczna, która może być narażona na działanie azbestu w związku z wykonywaniem pracy zarobkowej lub pełnieniem czynnej służby wojskowej, a zgodnie z treścią ust. 10 ww. artykułu - wykonawca prac oznacza:  a) pracodawcę, o którym mowa w art. 3 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2025 r. poz. 277),  b) osobę fizyczną, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonującą działalność gospodarczą, jeżeli zatrudniają one inną niż pracownik osobę wykonującą pracę zarobkową,  c) osobę prowadzącą na własny rachunek działalność gospodarczą  – którzy wykonują lub nadzorują prace, w których występuje narażenie na działanie azbestu, w tym polegające na usuwaniu lub zabezpieczaniu wyrobów zawierających azbest. Żadna z powyższych definicji nie ma zastosowania w przypadku strażaków Państwowej Straży Pożarnej, którzy nie wykonują pracy zarobkowej, nie są zatrudniani na podstawie Kodeksu Pracy, ani nie prowadzą działalności gospodarczej. Należy również zauważyć, że podejmując działania ratownicze strażacy wyposażeni są w środki ochrony indywidualnej, w tym ubrania specjalne i aparat powietrzny, które izolują ich od niebezpiecznych czynników zewnętrznych, w tym azbestu, który jest jednym z bardzo wielu substancji, na które narażeni są strażacy, szczególnie w kontekście substancji uwalnianych w wyniku pożarów. Ponadto, biorąc pod uwagę ryzyko związane z pracą strażaków, w trakcie szkoleń przekazywane są treści dotyczące narażenia na czynniki fizyczne, chemiczne i zapylenia, w tym azbest, jako czynnik rakotwórczy. W konsekwencji powyższego wymienianie strażaków w uzasadnieniu do projektu ustawy oraz ocenie skutków regulacji wydaje się nieuzasadnione. |  | Uwaga nieuwzględniona i wyjaśniona  Definicja osoby narażonej na działanie azbestu zostanie przeredagowana, tak aby obok osób wykonujących pracę zarobkową, pełniących czynną służbę wojskową, ująć w niej osoby pełniące służbę m.in. w Policji, Państwowej Straży Pożarnej, Straży Granicznej, Krajowej Administracji Skarbowej. |

[Uwagi do OSR projektu ustawy o wyrobach zawierających azbest]

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Pkt OSR** | **Podmiot**  **zgłaszający** | **Uwagi dotyczące OSR/Propozycje zmian w OSR** | **Uzasadnienie uwagi** | **Stanowisko MRiT** |
| **1.** | Pkt 1 | Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi | W pkt 1 Oceny Skutków Regulacji rozszerzono zakres informacji dotyczący wysokości środków przeznaczonych na usuwanie wyrobów zawierających azbest. Wskazano tam m.in., że: W 2020 r. na usuwanie wyrobów zawierających azbest wydatkowano 70 mln zł, w tym 12 mln ze środków unijnych, w 2021 r. – ponad 91 mln zł, w tym 52 mln zł ze środków unijnych, w 2022 r. –ponad 55,5 mln zł, w tym 5 mln zł ze środków unijnych, w 2023 r. – 66 mln zł, w tym 2,5 mln zł w ramach programu Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi realizowanego przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa ze wsparciem z Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (KPO), w ramach którego jest dofinansowywane nowe pokrycie dachu dla budynków związanych z produkcją rolną.  Powyższa informacja wymaga kolejno poprawienia i rozszerzenia. W ramach wsparcia na wymianę pokryć dachowych z materiałów szkodliwych dla zdrowia lub środowiska w gospodarstwach rolnych z Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (KPO) wydatkowano: 142 mln zł – w 2023 r.; 295 mln zł – w 2024 r.; 46 mln zł – w 2025 r. (wypłacanie środków jest kontynuowane). |  | Uwaga uwzględniona |
| **2.** | Pkt 2 | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | Z oceny skutków regulacji należy wyłączyć strażaków, jako grupę zawodową, której powinny dotyczyć szkolenia dla osób narażonych na działanie azbestu. Zgodnie z art. 2 ust. 6 ww. projektu ustawy osoba narażona na działanie azbestu, to każda osoba fizyczna, która może być narażona na działanie azbestu w związku z wykonywaniem pracy zarobkowej lub pełnieniem czynnej służby wojskowej, a zgodnie z treścią ust. 10 ww. artykułu - wykonawca prac oznacza:  a) pracodawcę, o którym mowa w art. 3 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2025 r. poz. 277),  b) osobę fizyczną, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonującą działalność gospodarczą, jeżeli zatrudniają one inną niż pracownik osobę wykonującą pracę zarobkową,  c) osobę prowadzącą na własny rachunek działalność gospodarczą  – którzy wykonują lub nadzorują prace, w których występuje narażenie na działanie azbestu, w tym polegające na usuwaniu lub zabezpieczaniu wyrobów zawierających azbest. Żadna z powyższych definicji nie ma zastosowania w przypadku strażaków Państwowej Straży Pożarnej, którzy nie wykonują pracy zarobkowej, nie są zatrudniani na podstawie Kodeksu Pracy, ani nie prowadzą działalności gospodarczej. Należy również zauważyć, że podejmując działania ratownicze strażacy wyposażeni są w środki ochrony indywidualnej, w tym ubrania specjalne i aparat powietrzny, które izolują ich od niebezpiecznych czynników zewnętrznych, w tym azbestu, który jest jednym z bardzo wielu substancji, na które narażeni są strażacy, szczególnie w kontekście substancji uwalnianych w wyniku pożarów. Ponadto, biorąc pod uwagę ryzyko związane z pracą strażaków, w trakcie szkoleń przekazywane są treści dotyczące narażenia na czynniki fizyczne, chemiczne i zapylenia, w tym azbest, jako czynnik rakotwórczy. W konsekwencji powyższego wymienianie strażaków w uzasadnieniu do projektu ustawy oraz ocenie skutków regulacji wydaje się nieuzasadnione |  | Uwaga nieuwzględniona i wyjaśniona  Definicja osoby narażonej na działanie azbestu zostanie przeredagowana, tak aby obok osób wykonujących pracę zarobkową, pełniących czynną służbę wojskową, ująć w niej osoby pełniące służbę m.in. w Policji, Państwowej Straży Pożarnej, Straży Granicznej, Krajowej Administracji Skarbowej. |
| **3.** | Pkt 4 | Minister Finansów | Aktualna liczba gmin w Polsce to 2479, zgodnie ze stanem na 1 stycznia 2025 roku według danych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Proszę dokonać aktualizacji tej informacji w pkt 4 OSR. |  | Uwaga uwzględniona |
| **4.** | Pkt 4 | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | W pkt 4 „Podmioty, na które oddziałuje projekt” należy dokonać korekty w zakresie wskazanych wielkości w zakresie grupy wójt, burmistrz, prezydent miasta. Z uwagi na to, że od 1 stycznia 2025 r. zostały utworzone 2 nowe gminy (Grabówka w województwie podlaskim i Szczawa w województwie małopolskim), liczba gmin, a tym samym liczba organów wykonawczych zwiększyła się z 2477 do 2479. |  | Uwaga uwzględniona |
| **5.** | Pkt 6 | Minister Klimatu i Środowiska | W OSR w pkt. 6 Wpływ na sektor finansów publicznych w tabeli prezentującej skutki finansowe ustawy nie wskazano kwot dochodów, wydatków i salda ogółem dla podmiotów wymienionych w tej tabeli. |  | Uwaga nieuwzględniona i wyjaśniona |
| **6.** | Pkt 6 | Minister Klimatu i Środowiska | W części dotyczącej „Źródeł finansowania” w pkt 4 w celu doprecyzowania proponuje się zastąpić sformułowanie „ze środków NFOŚiGW i WFOŚiGW, w tym z wpływów z administracyjnych kar pieniężnych przewidzianych w projekcie ustawy” sformułowaniem „ze środków NFOŚiGW z wpływów z administracyjnych kar pieniężnych przewidzianych w projekcie ustawy oraz ze środków WFOŚiGW” |  | Uwaga nieuwzględniona i wyjaśniona  Projektodawca zakłada, że wydatki Funduszu na usuwanie i zabezpieczanie wyrobów zawierających azbest będą utrzymane na obecnym poziomie. Wpływy z administracyjnych kar pieniężnych nie mogą zastąpić środków NFOŚiGW, który od lat wspiera usuwanie wyrobów zawierających azbest i jest to zgodne z programem wieloletnim pn.„Program oczyszczania kraju z azbestu na lata 2009-2032”.  Należy zauważyć, że administracyjne kary pieniężne, jak podkreśla się w doktrynie prawniczej, pełnią różne funkcje, przy czym intencją projektodawcy jest przede wszystkim nacisk na funkcję prewencyjną, tj. wymierzanie zawartych w projekcie ustawy sankcji administracyjnych będzie prowadzić do ochrony wartości określonych przez normy prawa administracyjnego. Funkcja redystrybucyjna nie jest funkcją podstawową pieniężnych sankcji administracyjnych. |
| **7.** | Pkt 6 | Minister Finansów | Ponawiam uwagę, zgłoszoną na poprzednim etapie, dotyczącą uzupełnienia informacji zawartych w pkt 6 OSR, w pozycji „Źródła finansowania” i „Dodatkowe informacje (…)" o wydatki NFOŚiGW wynikające z projektowanej regulacji. Nie jest jasne, czy wartości zerowe w tabeli w pkt 6 OSR w wierszu dotyczącym wydatków NFOŚiGW wynikają z tego, że projektodawca zakłada, że wydatki Funduszu na usuwanie i zabezpieczanie azbestu będą utrzymane na obecnym poziomie, jak w wypadku budżetu państwa. NFOŚiGW jest objęty stabilizującą regułą wydatkową (SRW) oraz limitem, o którym mowa w art. 112aa ust. 3 ustawy o finansach publicznych, zatem każdorazowy wzrost jego wydatków co do zasady wpływa na przestrzeń wydatkową pozostałych podmiotów objętych tym limitem. W związku z powyższym, proszę o informację czy planowane jest utrzymanie wydatków NFOŚiGW na obecnym poziomie, jeśli wydatki NFOŚiGW mają wzrosnąć, proszę wyraźnie wskazać, o ile oszacowana kwota będzie przekraczała wysokość dotychczas przeznaczanych na ten cel środków oraz uzupełnić tabelę w pkt 6 OSR o stosowne dane. |  | Uwaga uwzględniona i wyjaśniona  Projektodawca zakłada, że wydatki Funduszu na usuwanie i zabezpieczanie azbestu będą utrzymane na obecnym poziomie, jak w wypadku budżetu państwa. |
| **8.** | Pkt 6 | Minister Finansów | Ponawiam uwagę, zgłoszoną na poprzednim etapie, dotyczącą uzupełnienia informacji zawartych w pkt 6 OSR w pozycji „Źródła finansowania” o wpływy z administracyjnych kar pieniężnych za nieprzestrzeganie przepisów ustawy i zasilenie tymi wpływami budżetów NFOŚiGW oraz jednostek samorządu terytorialnego z przeznaczeniem na finansowanie usuwania wyrobów zawierających azbest. Jednocześnie proszę o uzupełnienie tabeli w pkt 6 OSR w zakresie dodatkowych kwot wydatków i dochodów JST i NFOŚiGW wynikających z projektowanej regulacji. |  | Uwaga uwzględniona i wyjaśniona  Sankcje wprowadzane za naruszenia przepisów ustawy powinny być, zgodnie z dyrektywą: skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.  Należy zauważyć, że administracyjne kary pieniężne, jak podkreśla się w doktrynie prawniczej, pełnią różne funkcje, przy czym intencją projektodawcy jest przede wszystkim nacisk na funkcję prewencyjną, tj. wymierzanie zawartych w projekcie ustawy sankcji administracyjnych będzie prowadzić do ochrony wartości określonych przez normy prawa administracyjnego. Funkcja redystrybucyjna nie jest funkcją podstawową pieniężnych sankcji administracyjnych.  Dodatkowo, obecnie obowiązujące przepisy nie przewidują sankcji karnych za te naruszenia i nie ma danych o liczbie i wysokości administracyjnych kar pieniężnych w tym zakresie. Brak danych skutecznie uniemożliwia oszacowanie wpływów z administracyjnych kar pieniężnych. |
| **9.** | Pkt 6 | Minister Finansów | Zgodnie z załącznikiem 10 zestawienie programów wieloletnich w układzie zadaniowym do Ustawy budżetowej na rok 2025 na realizację programu wieloletniego „Programu Oczyszczania Kraju z Azbestu na lata 2009-2032” – zaplanowane zostały wydatki w latach 2025-2026 –1,5 mln zł rocznie, natomiast w roku 2027 – 1,2 mln zł. W pkt 6 OSR w pozycji „Dodatkowe informacje (…)”. projektodawca zwarł jedynie informacje o wydatkach na utrzymanie i rozwój technologiczny Bazy Azbestowej (w latach 2025-2026 – 463 tys. rocznie, w 2027 r. – 480 tys. zł.), brak jest natomiast informacji o pozostałych wydatkach, które będą pokrywane z budżetu ministra właściwego do spraw gospodarki, uprzejmie proszę o uzupełnienie tych danych. |  | Uwaga nieuwzględniona i wyjaśniona  W programie wieloletnimi „Programu Oczyszczania Kraju z Azbestu na lata 2009-2032” są przewidziane zadania. Kwoty w ustawie budżetowej są przeznaczone na realizację zadań wynikających z Programu. Jednym z tych zadań jest utrzymanie i rozwój Bazy Azbestowej, co jest spójne z obecnie obowiązującymi i planowanymi przepisami. Oprócz tego zadania ze środków Programu są finansowane działania edukacyjno-informacyjne, które nie wynikają z projektu ustawy. |
| **10.** | Pkt 6 | Minister Finansów | W pkt. 6 OSR proszę dodać zapewnienie, że skutki finansowe wynikające z wejścia w życie projektowanych przepisów w zakresie ochrony zdrowia będą mieścić się corocznie w ramach wysokości wydatków ustalanych wg art. 131c ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych bez konieczności ich zwiększania. |  | Uwaga uwzględniona |
| **11.** | Pkt 6 | Minister Finansów | W pkt 6 OSR „Źródła finansowania” proszę skorygować informację o finansowaniu świadczeń przedemerytalnych dla byłych pracowników, aby była zgodna z pkt 6 OSR „Dodatkowe informacje (…)”. Świadczenia te będą finansowane ze środków Funduszu Pracy, który jest państwowym funduszem celowym, a nie z budżetu ministra właściwego ds. pracy. Jednocześnie proszę umieścić informację, że finansowanie to będzie odbywało się w ramach limitu wydatków i nie będzie stanowić podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki na ten cel. |  | Uwaga uwzględniona |
| **12.** | Pkt 6 | Minister Finansów | W odniesieniu do informacji zawartych OSR w punkcie 6 OSR: Dodatkowe informacje […], wydatki budżetu państwa, uprzejmie proszę o weryfikację podanych kwot wydatków oraz umieszczenie wskazanych wydatków również pod tekstem, w tabeli zawierającej podsumowanie, w tym w kolejnych latach obowiązywania ustawy. |  | Uwaga uwzględniona |
| **13.** | Pkt 6 | Minister Klimatu i Środowiska | W części dotyczącej „Dodatkowych informacji, w tym wskazania źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń - Wydatki” w pkt 2 w celu doprecyzowania proponuje się zastąpić sformułowanie „wydatki jst na usuwanie wyrobów zawierających azbest – na zasadach ustalonych przez NFOŚiGW i WFOŚiGW lub w innych programach wsparcia” sformułowaniem „wydatki jst na usuwanie wyrobów zawierających azbest –  na zasadach ustalonych przez jst, w programach wsparcia NFOŚiGW i WFOŚiGW lub w innych programach wsparcia”. |  | Uwaga uwzględniona |

[Uwagi do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii

w sprawie szczegółowego zakresu planu usuwania lub zabezpieczania wyrobów zawierających azbest]

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Jednostka redakcyjna, której dotyczy uwaga** | **Podmiot**  **zgłaszający** | **Uwagi dotyczące projektu/Propozycje zmian w projekcie** | **Uzasadnienie uwagi** | **Stanowisko MRiT** |
| **1.** | § 3 pkt 5 | Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej | Proponuje się następujące brzmienie § 3 pkt 5: „5) opis innych niezbędnych procedur związanych w szczególności z pracami na wysokości, pracami przy urządzeniach i instalacjach energetycznych oraz innymi pracami określonymi jako szczególnie niebezpieczne w przepisach wydanych na podstawie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 23715 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy lub w instrukcjach eksploatacji urządzeń i instalacji, a także innymi pracami o zwiększonym zagrożeniu lub wykonywanymi w utrudnionych warunkach, uznanymi przez pracodawcę (wykonawcę) jako szczególnie niebezpieczne.”. |  | Uwaga uwzględniona  Uwaga redakcyjna: zmiana numeracji pkt, powinien to być pkt 4, a nie 5. |